

Warszawa, dnia 20.12.2021 r.

Wykonawcy

Dotyczy: „Świadczenie usług w zakresie bieżącego sprzątnia pomieszczeń biurowych, sal konferencyjnych, terenu zewnętrznego, świadczenia serwisu dziennego oraz weekendowego oraz drobnych prac konserwacyjnych w budynku Instytutu Badań Edukacyjnych, mieszczącym się przy ul. Górczewskiej 8 w Warszawie”. Znak sprawy: IBE/38/2021

Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej

Szanowni Państwo,

- I. Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września stycznia 2019 r. (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm.) Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa pzp) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu, oferty złożyli następujący Wykonawcy:

L.p.	Nazwa (firma)	Łączna cena brutto
1	IN&OUT Wojciech Wrzosek, ul. Szyszkowa 5, 05-850 Umiastów NIP: 527 156 53 43, REGON: 146820891	216 182,40
2	Bewer Sp. z o.o., ul. Długa 29/226, 00-238 Warszawa, NIP: 5252578853, REGON: 147097965	350 932,50
3	AGNUS Agnieszka Szustak, ul. Białoostocka 9, 03-741 Warszawa, NIP: 6482049509, REGON: 140464627	269 359,50
4	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa, NIP: 5270255741, REGON: 011930087	261 206,46
5	AG-MAR Sp. z o.o., ul. Ciołka 13 lok. 100, 01-455 Warszawa, NIP: 5272914343, REGON: 385043710	225 246,00

- II. Zamawiający odrzucił z postępowania następujących Wykonawców:
- 1) Bewer Sp. z o.o., ul. Długa 29/226, 00-238 Warszawa, NIP: 5252578853, REGON: 147097965
 - 2) AGNUS Agnieszka Szustak, ul. Białoostocka 9, 03-741 Warszawa, NIP: 6482049509, REGON: 140464627

Ad. 1) Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający w §9 ust. 2 SWZ żądał “podpisania wszystkich dokumentów składających się na ofertę zgodnie z §9 pkt. 3 (...)”.

Oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana.

Ustawa pzp w art. 226 ust. 1 pkt. 3 nakazuje odrzucenie oferty jeżeli **“3) jest niezgodna z przepisami ustawy;**

Ustawa pzp w art. 226 ust. 1 pkt. 6 nakazuje odrzucenie oferty jeżeli **“nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.**

Ad. 2) Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający w §10 ust. 1 SWZ żądał “wniesienia wadium w wysokości 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych) przed upływem terminu składania ofert określonego w SWZ”.

Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium.

Ustawa pzp w art. 226 ust. 1 pkt. 14 nakazuje odrzucenie oferty jeżeli “**wykonawca nie wniósł wadium /.../**”.

III. Oferty otrzymały następującą liczbę punktów w ustalonych kryteriach:

1) Kryterium I – Cena 100% (100 pkt)

L.p.	Nazwa (firma)	Liczba punktów – 100 pkt (100%)
1	IN&OUT Wojciech Wrzosek, ul. Szyszkowa 5, 05-850 Umiastów NIP: 527 156 53 43, REGON: 146820891	100,00 pkt (100,00%)
2	PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE SOS BARWIT Barbara Jakubczak, ul. Klemensiewicza 5a/32, 01-318 Warszawa, NIP: 5270255741, REGON: 011930087	82,76 pkt (82,76 %)
3	AG-MAR Sp. z o.o., ul. Ciołka 13 lok. 100, 01-455 Warszawa, NIP: 5272914343, REGON: 385043710	95,98 pkt (95,98 %)

IV. Zamawiający informuje, iż za najkorzystniejszą uznana została oferta złożona przez: IN&OUT Wojciech Wrzosek, ul. Szyszkowa 5, 05-850 Umiastów, NIP: 527 156 53 43, REGON: 146820891, z **ceną brutto 216 182,40 zł**. Oferta w wyniku oceny otrzymała największą liczbę punktów.

V. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od otrzymania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2) ustawy pzp.